

Grooming, Cyberbullying y Sexting en estudiantes en Chile según sexo y tipo de administración escolar

Grooming, Cyberbullying and Sexting in Chile according of sex and school management or administrative dependency

Miguel Arias Cerón^a, Leonor Buendía Eisman^b, Francisco Fernández Palomares^c

^aPsicólogo, Doctorando en Psicología y Educación, Universidad de Granada. Presidente de Fundación SerDigital.cl

^bDoctora en Ciencias de la Educación. Universidad de Valencia. Catedrática de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación. Universidad de Granada

^cDoctor en Filosofía de la Universidad Complutense de Madrid. Investigador en Sociología de la Educación

Recibido el 4 de mayo de 2017; aceptado el 27 de febrero de 2018

Resumen

Introducción: Niños y adolescentes experimentan su bienestar cada día más relacionado con internet y las nuevas tecnologías digitales. El objetivo del manuscrito es describir la presencia de Cyberbullying (acoso o agresión entre menores o pares en internet), Sexting (difundir intimidad sexual) y Grooming (engaño online a menores de edad por parte de adultos) en los estudiantes en Chile según sexo y tipo de administración escolar. **Sujetos y Método:** Estudio de carácter exploratorio y descriptivo. El diseño muestral fue no probabilístico por cuotas en 60 establecimientos de carácter transaccional. La muestra se ponderó considerando rango de edad y sexo según datos nacionales. Se aplicó el Cuestionario de Alfabetización Digital “Divergente-SerDigital” (2010) a una muestra de 12.926 estudiantes, rango de edad: 5 a 18 años. 4.790 hombres y 8.136 mujeres. Edad promedio 13,17 años. Se analizaron frecuencias y se utilizó el estadístico de contraste Chi cuadrado para determinar diferencias estadísticamente significativas. **Resultados:** El ítem Grooming total (engaño) se presenta como el principal riesgo, 12,6% en Colegios Municipales (CM), 8,2% en Colegios Particulares Subvencionados (CPS) y 8,4% Colegios Particulares Privados (CPP). Al considerar el sexo se observa Grooming principalmente en Hombres, 20,4% en CM, 19,9% CPS y 16,9% CPP. Destaca que las Mujeres realizan menos Cyberbullying (activo) según administración escolar con 4,2% en CM, 2,4% CPS y 2,6% CPP, con diferencias estadísticamente significativa ($p \leq 0,05$) en relación a los Hombres. Además destaca el indicador Sexting (enviar) en Hombres, más alto en los CPP con 10,6%. **Conclusión:** Los riesgos Grooming, Cyberbullying y Sexting se presentan en los tres tipos de administración con características específicas. Estos datos pueden ser guía del trabajo en promoción y prevención como en la tematización de casos según tipo de administración escolar.

Palabras clave:

Internet;
alfabetización;
grooming;
bullying;
sexting

Abstract

Introduction: Children, teenagers and young men are increasingly experiencing their well-being related to the internet and the new digital technologies. The objective of this study is to describe the presence of Cyberbullying, Sexting and Grooming in students in Chile according to gender and type of school management or administrative dependency. **Subjects and Method:** Exploratory and descriptive study. The sample design was non-probabilistic by quotas in 60 transactional establishments. The sample was weighted considering the age range and gender according to national data. The Digital Literacy Questionnaire “Divergente-SerDigital” (2010) was applied to a sample of 12,926 students, aged 5 to 18 years. 4,790 men and 8,136 women. Average age 13.17 years. Frequencies were analyzed and the Chi-squared contrast statistic was used to determine statistically significant differences. **Results:** The item Total Grooming (cheating) is presented as the main risk, 12.6% in municipal dependent schools (MDS), 8.2% in subsidized private schools (SPS), and 8.4% in private schools (PS). When considering gender, Grooming is observed mainly in Men, 20.4% in MDS, 19.9% in SPS and, 16.9% in PS. It is noteworthy that Women perform less Cyberbullying (active) according to school administration with 4.2% in MDS, 2.4% in SPS and, 2.6% in PS, with statistically significant differences ($p \leq 0.05$) in relation to Men. It also highlights the indicator Sexting (send) in Men, higher in PS with 10.6%. **Conclusion:** Grooming, Cyberbullying and Sexting risks are presented in the three types of administration with specific characteristics. These data can be a guide to work in promotion and prevention as well as in the schematization of cases according to type of school administration.

Keywords:

Internet;
literacy;
grooming;
bullying;
sexting

Introducción

A nivel global se experimenta un emergente escenario socialtecnológico denominado la “revolución digital”, lo que reorganiza diversas dimensiones en lo humano, social, industria y político. La “revolución digital” es un constructo que se entiende como la influencia, el uso creciente, cotidiano de internet y sistemas digitales de alta velocidad¹, el uso masivo de redes sociales^{2,3}, la difusión social de las tecnologías de la información^{4,5}, grupos de niños informatizados⁶, entre otros fenómenos. Esto lleva a diversos autores y organizaciones políticas^{7,8,9} a señalar que la humanidad enfrenta profundos cambios en diversas dimensiones. Cambios sociohistóricos y tecnológicos denominados “revolución digital”.

Este es el contexto se observa que niños, adolescentes y jóvenes experimentan su bienestar biopsicosocial y salud cada día más relacionados con internet y las nuevas tecnologías digitales^{10,11}. Por esto la salud y educación en promoción de bienestar biopsicosocial y calidad de vida¹² debe considerar esta dimensión de interacción social.

En la era digital se presentan riesgos y oportunidades que se pueden observar, estudiar y abordar. Dentro de los riesgos se presentan escenarios como: a) el acoso o agresiones entre adultos en internet o Ciberacoso¹³, b) el acoso o agresión entre menores o pares en internet o Cyberbullying¹⁴, c) difundir intimidad sexual o Sexting¹⁵, e) agresiones a profesorado o ex profesores en redes sociales¹⁶ y f) engaño online a menores de edad por parte de adultos o Grooming¹⁷, desafíos com-

plejos, por mencionar algunos. Además, se debe considerar que los riesgos en el mundo digital se pueden relacionar y potenciar como ocurren en el “porno de la venganza”, donde se presentan y potencian Sexting y Cyberbullying¹⁵.

De los riesgos investigados en internet el Cyberbullying es el que tiene mayor número de estudios y publicaciones¹⁴ con mayor desarrollo conceptual, modelos y estudios. En el desarrollo del área del Cyberbullying se presentan diversas definiciones conceptuales y operacionales, tipo de variable medida o tiempo de ocurrencia observados¹¹, es decir, no se presenta aún un cuerpo unificado de conocimiento en esta área. Los términos Cyberbullying, Grooming y Sexting, así como su definición se encuentran en construcción. Son conceptos abordados desde perspectivas paradigmáticas diversas. De los tres conceptos, Grooming es el único tipificado como delito en Chile (Ley 20.526).

Como señalan investigaciones a nivel global, la prevalencia del Cyberbullying entre los jóvenes varía entre el 10% y el 53%, dependiendo de la definición de acoso cibernético y la edad del grupo estudiado, en EE. UU. aproximadamente el 30% de los estudiantes de secundaria reportan alguna experiencia de Cyberbullying y en Reino Unido, el 20% de los niños entre 7 y 11 años señala haber experimentado Cyberbullying¹⁸. En este contexto global destaca el bajo porcentaje informado por la Encuesta Nacional de Prevención, Agresión y Acoso Escolar, SIMCE a 8° básico realizada por el Ministerio de Educación Chile el 2011, donde se señala que el maltrato a través de medios electrónicos de comunicación corresponde al 5%¹⁹.

Tabla 1. Tabla de frecuencia de la muestra según nivel educacional y tipo de administración escolar (tipo de establecimiento)

	Tipo de establecimiento			Total
	Administración municipal CM	Particular subvencionado CPS	Particular privado CPP	
Nivel educacional				
Educación Básica	1.063	4.111	1.614	6.788
Educación Media	302	4.779	1.046	6.127
Total en relación Nivel Educacional	1.365	8.890	2.660	12.915
Total sólo tipo de Establecimiento	1.368	8.895	2.663	12.926

Muestra total: 12.926 estudiantes en Chile en función del tipo de administración escolar.

A nivel global y en los sistemas capitalistas o de libre mercado en particular, la desigualdad económica, social y cultural es una constante. Por ejemplo, en la Unión Europea se ensancha la brecha social. En España los hijos de obreros tienden a seguir siendo obreros. Sólo el 27% sigue el bachillerato²⁰. Algo similar se observa al sur del mundo. Chile es una de las economías con mayor desigualdad en el mundo²¹. Como en otras dimensiones y atributos, la desigualdad se observa y proyecta en la *brecha digital*¹. La brecha de acceso a las nuevas tecnologías se presenta entre “regiones y países infopobres e infóricos”⁴, entre grupos de distinto nivel socio económico (NSE) y tipo de educación social²². Contra la tendencia general, la brecha según NSE o tipo de administración escolar no se observa en una investigación de Cyberbullying del 2014, donde el 11,4% reportó haber sido víctima de algún tipo de Cyberbullying y 12,5% victimario en Santiago y no se encontraron diferencias significativas en las víctimas según sexo, curso y tipo de dependencia en el gran Santiago de Chile³¹.

En este marco el objetivo es identificar la presencia de Grooming, Cyberbullying y Sexting en estudiantes de educación básica y media en Chile a nivel nacional según tipo administración escolar y sexo.

Es importante manejar datos base y evitar reproducir el abordaje desde “mantos negros” o la patología

como foco. El modelo de salud integral biopsicosocial y psicoeducativo es una alternativa plausible donde la prevención y promoción trabajan de forma integrada con la intervención²⁸. En este sentido la psicología positiva puede ser útil en la promoción, prevención e intervención, donde se promueve mayores niveles de información, bienestar y satisfacción²⁹ desde el trabajo e información específica.

Sujetos y Método

Investigación con marco metodológico cuantitativo, de carácter exploratorio-descriptivo. El tipo de muestreo fue no probabilístico por cuotas. La muestra se ponderó con representación en las distintas cuotas, las que segmentaron según tres variables: tipo de administración escolar (tipo de establecimiento), rango de edad (5 a 18 años) y sexo. 4.790 Hombres y 8.136 Mujeres, con edad promedio de 13,17 años. En colegios municipales (CM) participaron 755 mujeres y 613 hombres (1.368 estudiantes), en la administración particular subvencionada (CPS), 6.057 mujeres y 2.838 hombres (8.895 estudiantes) y en la administración particular privada (CPP) 1.324 mujeres y 1.339 hombres (2.663 estudiantes) de 60 establecimientos educacionales a nivel nacional. La muestra fue conformada por 12.926 estudiantes de educación básica y media en Chile según tipo de administración escolar, como se observa en la tabla 1.

La selección de los colegios participantes se estableció desde las cuotas a nivel nacional según los tres tipos de establecimientos en el centro, sur y norte del país, considerando cumplir las cuotas en educación básica y educación media según sexo y edad.

Debido a que los grupos según rango de edad se encontraron desigualmente representados en la muestra se ponderó de manera de devolverles el peso respectivo que tienen en la población objeto de estudio. La tabla 2 muestra los factores de expansión de las cuotas establecidas según rango de edad y sexo.

Tabla 2. Factores de expansión de la muestra en niños, adolescentes y jóvenes

	Hombres	Mujeres
Niños/as (5 a 9 años)	1,11	0,74
Adolescentes (10 a 14 años)	0,35	0,18
Jóvenes (15 a 18 años)	1,00	0,62

Factores de expansión de la muestra ponderada en niños, adolescentes y jóvenes.

La muestra se calculó con un 95% de confianza y 1% de error de muestreo. Se asumió el 95% de confianza, lo que corresponde a un valor Z de 1,96.

El levantamiento de datos a nivel nacional se realizó en un solo momento, mayo y junio de 2010.

Instrumento

Se utilizó la encuesta online en Alfabetización Digital “Divergente-SerDigital 2010”³ una batería de instrumentos (dimensiones) que funcionan de forma independiente o en conjunto, que abordan temáticas relacionadas y de forma coherente en 7 dimensiones y 56 componentes (41 componentes con prueba estadística) en el cuestionario para niños 5 a 9 años. Dimensión 1: Uso y tenencia de tecnología digital. Dimensión 2: Uso y tenencia de videojuegos y música digital. Dimensión 3: Riesgo en redes sociales y cuidado de información personal. Dimensión 4: Manejo de códigos en contexto digital y relaciones online. Dimensión 5: Uso de redes sociales y preferencias de plataformas. Dimensión 6: Autoeficacia en medios digitales, tradicionales y participación. Dimensión 7: Estilo de aprendizaje y materia preferida. El instrumento tiene 10 dimensiones y 131 componentes para adolescentes 10 a 14 años; 12 dimensiones y 139 componentes para jóvenes de 15 a 29 años; 12 dimensiones y 139 componentes para adultos (30 a 49 años) y mayores de 50 años. Las características psicométricas del instrumento se observan en dos momentos: I) Validez de contenido muestral. En este contexto, se le solicitó a un grupo de 5 expertos en el área y a 167 personas en prueba piloto que evaluaran los reactivos, indicando si: a) eran adecuados para la variable medida, b) eran adecuados para la población estudiada y c) el lenguaje se adecuaba a la población estudiada. En función de este análisis se eliminaron los ítems que no cumplieran con estos criterios. II) El segundo análisis psicométrico realizado fue el índice de confiabilidad, basado en el cálculo de la consistencia interna mediante el estadístico α de Crombach. La encuesta en Alfabetización Digital “Divergente-SerDigital” presenta coeficiente de consistencia interna alfa de Cronbach general de .848, presentando evidencia de nivel de confiabilidad admisible.

La presente investigación utilizó la Dimensión 3 “Riesgo en redes sociales y cuidado de información personal”, específicamente 6 ítems. Los ítems **Ciberbullying**: 1. (el último año) “¿Has recibido amenazas o discriminación en internet o celular?”; 2. “¿Has realizado amenazas o discriminado en internet o celular?”. Ítems **Grooming**: 3. (el último año) “¿Algún contacto adulto en redes sociales o celular te ha engañado con su identidad?”; 4. (el último año) “¿Algún adulto en internet o celular te ha presionado para obtener información privada?”. Ítems **Sexting**: 5. (el último año) “¿Has compartido desde tu celular o internet fotografías o videos en ropa

interior o desnudo?”; 6. (el último año) “¿Has recibido en tu celular o internet fotos o videos en ropa interior o desnudo?”.

El acceso, registro y verificación se realizó desde la institución educativa, con encargados de aplicación del proceso en terreno. El proceso de investigación cuenta con acta de aprobación de comité de ética, consentimiento informado de los apoderados y asentimiento informado de los estudiantes participantes. Se buscó activamente evitar cuatro problemas éticos fundamentales en investigación 1. “Ocultar a los participantes la naturaleza de la investigación” 2. “Exponer a los participantes a actos que podrían perjudicar o disminuir su propia estimación”. 3. “Invadir la intimidad de los participantes” y 4. “Privar a los participantes de los beneficios”³⁰.

Estadísticas

Para el análisis estadístico de los datos se utilizó el estadístico de contraste Chi Cuadrado para determinar las diferencias significativas entre grupo. A nivel operacional las letras a y b que aparecen en las tablas como subíndice indican la presencia ($p < 0,05$) con letras distintas o la no presencia de diferencia significativa con la misma letra ($p > 0,05$) al comparar los perfiles según tipo de dependencia escolar.

Resultados

Los riesgos en internet se presentan con características específicas en los distintos grupos de la población según tipo de administración escolar y sexo. En la tabla general, según tipo de administración escolar, Tabla 3, se observa que Grooming es el indicador de riesgo más alto, en el ítem “(el último año) algún contacto de tus redes te ha engañado con su identidad”, en CM (12,6%), con diferencias estadísticamente significativa ($p < 0,05$) con los CPS (8,2%) y los CPP (8,4%), los que no presentan diferencias significativas entre ellos ($p > 0,05$). En indicador Grooming “(el último año) algún contacto de tus redes te ha presionado o engañado para obtener información” también presenta porcentajes más altos en los perfiles de los estudiantes de CM (6,3%) con diferencias estadísticamente significativa ($p < 0,05$) con los CPP (4,1%) y sin diferencia significativa con los CPS (5,0%).

El indicador de Cyberbullying “(el último año) has recibido amenazas o discriminación a través de internet” se presenta en 7,7% de los perfiles de CM sin presentar diferencia estadísticamente significativa con los perfiles de los CPS (7,0%) y con diferencia estadísticamente significativa al compararlo con CPP (5,4%). En el indicador activo de Cyberbullying “(el último año) has realizado amenazas o discriminación a través de internet”,

Tabla 3. Grooming, Cyberbullying y Sexting según tipo de administración escolar

	Tipo de Establecimiento		
	Municipal CM	Particular Subvencionado CPS	Particular Privado CPP
Algún contacto de tus redes te ha engañado con su identidad	12,6% _a	8,2% _b	8,4% _b
Algún contacto de tus redes te ha presionado o engañado para obtener información	6,3% _a	5,0% _{a,b}	4,1% _b
Total / Suma Grooming	18,9%	13,2%	12,5%
Has recibido amenazas o discriminación a través de internet	7,7% _a	7% _a	5,4% _b
Has realizado amenazas o discriminado a alguien a través de internet	6,4% _a	5,5% _a	6,2% _a
Total / Suma Cyberbullying	14,1%	12,5%	11,6%
Has compartido desde tu celular, Facebook, Fotolog o Flickr fotografías en ropa interior o desnudo	5,0% _{a,b}	4,1% _a	6,1% _b
Has recibido en tu celular, Facebook, Fotolog o Flickr fotografías en ropa interior o desnudo	7,7% _a	5,1% _b	5,8% _{a,b}
Total / Suma Sexting	12,7%	9,2%	11,9%

Las letras a y b que aparecen en las tablas como subíndice indican la presencia ($p < 0,05$) o no presencia ($p > 0,05$) de diferencia significativa en las comparaciones múltiples entre los perfiles. Letras iguales = ($p > 0,05$) / No Diferencia estadísticamente Significativa. Letras distintas = ($p < 0,05$) Diferencia estadísticamente significativa.

es transversal. No presenta diferencias significativas en los perfiles de los CM (6,4%), en CPP (6,2%) y en los CPS (5,5%).

Destaca el indicador de Sexting (activo) “(el último año) Has compartido desde tu celular o redes sociales fotografías en ropa interior o desnudo” el que presenta una tendencia particular. El porcentaje más alto se presenta en los estudiantes de CPP (6,1%), con diferencia estadísticamente significativa con los CPS (4,1%). Los perfiles de CM (5,0%) no presentan diferencia estadísticamente significativa con los otros dos grupos. El indicador de Sexting (recibir) “(el último año) Has recibido en tu celular o redes sociales fotografías en ropa interior o desnudo” se observa una tendencia con mayor porcentaje en los perfiles CM (7,7%), seguido por los CPP (5,8%) sin presentar diferencias estadísticamente significativas entre ellos. Se observa un menor porcentaje en los CPS (5,1%) con diferencias estadísticamente significativas con los CM.

En relación a la suma o total de los porcentajes, la presencia de Grooming (engaño) se observa como el principal riesgo en los tres tipos de establecimientos. En los estudiantes de CM (18,9%), CPS (13,2%) y CPP (12,5%).

En relación al tipo de establecimiento y sexo, Tabla 4, el riesgo de Grooming se observa con mayor presencia en Hombres de los CPS 19,9% y colegios PP 16,9%. En los establecimientos Municipales se presenta como riesgo compartido en Hombres 20,4% y Mujeres 17,7%.

En los indicadores de Cyberbullying se observan diferencias estadísticamente significativas en casi todos los puntos de comparación según tipo de colegio y sexo. En el indicador de Cyberbullying (activo) “(el último año) Has realizado amenazas o discriminado a alguien a través de internet” se observan mayores porcentajes en los Hombres, en los tres tipos de administración escolar, con diferencias estadísticamente significativa ($p < 0,05$) con 9,0% en Hombres de CM, 11,9% Hombres en CPS y 9,6% de Hombres en CPP. Como resultado complementario, las Mujeres realizan menos Cyberbullying que los Hombres. El Cyberbullying (activo) en Mujeres se observa en 4,2% en CM, 2,4% en CPS y 2,6% en CPP, con diferencias estadísticamente significativa en relación a los porcentajes de los Hombres en cada tipo de administración.

En el indicador de Cyberbullying (pasivo) “(el último año) Has recibido amenazas o discriminación a través de internet” en sexo no se observan diferencias estadísticas en los perfiles según sexo en los CM, con 7,4% en Mujeres y 8,2% en Hombres. Las diferencias estadísticas se observan al comparar los CPS, con 5,2% en Mujeres y 10,8% en Hombres; y en los Particulares Privados, con 4,4% en Mujeres y 6,4% en Hombres. El Cyberbullying total es más alto en Hombres.

En los indicadores de Sexting se observan porcentajes de presencia más altos en los Hombres con diferencias estadísticamente significativas en relación a las Mujeres. El indicador de Sexting (activo) “(el último año) Has compartido desde tu celular o redes socia-

Tabla 4. Grooming, Cyberbullying y Sexting según tipo de administración escolar y sexo (mujer/hombre)

	Tipo de Establecimiento					
	Municipal M		Particular subvencionado CPS		Particular privado CPP	
	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre
Algún contacto de tus redes te ha engañado con su identidad	11,7% _a	13,7% _a	6,4% _a	11,9% _b	5,3% _a	11,4% _b
Algún contacto de tus redes te ha presionado o engañado para obtener información	6,0% _a	6,7% _a	3,6% _a	8,0% _b	2,6% _a	5,5% _b
Total / Suma Grooming	17,7%	20,4%	10%	19,9%	7,9%	16,9%
Has recibido amenazas o discriminación a través de internet	7,4% _a	8,2% _a	5,2% _a	10,8% _b	4,4% _a	6,4% _b
Has realizado amenazas o discriminado a alguien a través de internet	4,2% _a	9,0% _b	2,4% _a	11,9% _b	2,6% _a	9,6% _b
Total / Suma Cyberbullying	11,6%	17,2%	7,6%	22,7%	7,0%	16%
Has compartido desde tu celular, Facebook, Fotolog o Flickr fotografías en ropa interior o desnudo.	3,3% _a	7,0% _b	2,8% _a	6,7% _b	1,6% _a	10,6% _b
Has recibido en tu celular, Facebook, Fotolog o Flickr fotografías en ropa interior o desnudo	4,9% _a	11,3% _b	2,9% _a	9,6% _b	2,4% _a	9,2% _b
Total / Suma Sexting	8,2%	18,3%	5,7%	16,3%	4,0%	19,8%

a y b determinan diferencias significativas entre grupos ($p < 0,05$). Letras iguales = ($p > 0,05$) / No Diferencia estadísticamente Significativa. Letras distintas = ($p < 0,05$) Diferencia estadísticamente significativa.

les fotografías en ropa interior o desnudo” destaca el porcentaje de Hombres en CPP con 10,6% en relación a Mujeres con 1,6%. También se observa una brecha significativa en los perfiles de CM según sexo (Mujeres 2,8% y Hombres 6,7%) y CPS (Mujeres 2,8% y Hombres 6,7%). En el indicador de Sexting (recibir) “(el último año) Has recibido en tu celular o redes sociales fotografías en ropa interior o desnudo” se observan porcentajes más altos en Hombres, con mayor presencia en los CM con 11,3%, seguido por los CPS con 9,6% y los CPP con 9,2%. Estas diferencias presentan diferencias estadísticas en relación a las Mujeres en los tres tipos de establecimiento. Esta tendencia se mantiene en los datos totales de Sexting con 8,2% en las Mujeres y 18,3% en Hombres de los CM; 5,7% Mujeres y 16,3% Hombres en CPS y 4,0% Mujeres y 19,8% Hombres de CPP.

Discusión

El objetivo es identificar y describir los porcentajes de Cyberbullying, Grooming y Sexting en los estudiantes de educación básica y media en Chile según tipo de administración escolar y sexo. Este propósito se presenta frente a la falta información marco, datos guías y miradas unificadas (operacionalización) en las definiciones de los principales riesgos en internet. Esta ausencia también se observa en la medida temporal

utilizada para su medición y metodologías en las investigaciones o en la conducta medida. Por esto se observa que la prevalencia investigada en Cyberbullying varía según los estudios entre 5% y 34%¹¹. En Chile tenemos datos de Cyberbullying desde el 5%²⁰, sin diferencias entre tipo de administración³¹, otras que señalan 10,6% de agresión por medio de internet²³ o con mayor presencia en Hombres 22,7%, con diferencia significativa, como en la presente investigación.

El Cyberbullying presentan características específicas y conocer esto permite el trabajo de promoción y prevención articulado con la intervención centrada en riesgos y casos. La diferencia entre hombres y mujeres abre la posibilidad de campañas positivas para reforzar los puntos altos en mujeres, las que realizan menos Cyberbullying (activo) que los hombres, con 2,4% en los CPS, 2,6% en los CPP y 4,2% en CM.

Elementos como estos y el interés de los profesionales de la salud y pediatras de recibir información desde las redes sociales⁵ puede ser un escenario de interacción y comunicación para la promoción/prevenición en educación y salud desde los propios agentes activos. Una vía es utilizar la fragmentación que permite la tecnología⁶ según temas (vídeos, Gif, infografías, entre otros) según riesgos y datos específicos en prevención y promoción en educación y salud.

Según los datos obtenidos se observa que el mayor porcentaje de niños, adolescentes y jóvenes, sobre el 80%, no señalan haber experimentado el último

año engaño en internet (Grooming), agresión en internet (Cyberbullying) o sexualidad expuesta (Sexting). Dentro de los tres riesgos evaluados en 12.926 estudiantes de educación básica y media, Grooming (engaño, identidades falsas y presión) es el que presenta mayor porcentaje total en los tres tipos de establecimientos. La brecha o desigualdad tradicional es coherente en los perfiles en relación a las diferencias estadísticamente significativas en Grooming total Hombres. Es un riesgo más alto en Hombres donde el Grooming total es de 20,4% en CM, 19,9% en CPS y 16,9% en CPP. En las investigaciones en general se presentan datos en esta dirección. En una investigación con muestra de preadolescentes de 10 a 12 años se identificó que el 27,9% de los participantes informaron de haber sido víctimas de Cyberbullying al menos una vez a la semana durante los últimos seis meses¹⁰. En Perú se identificó que el nivel de cyberbullying en los alumnos es de 27,7%. En este país también se han realizado publicaciones sobre acoso en colegios en zonas donde existió terrorismo, donde se registró una prevalencia cercana al 50%²⁴. En este fenómeno se presenta un margen de cifra negra. Por cada caso reportado es posible que existan 3 casos que no son reportados a padres o compañeros¹⁴.

Desde la prevención, promoción y casos, la persona tiene un rol activo, donde participa e influye, junto a otras variables, en su bienestar y salud integral. Las personas son agentes activos y las personas competentes articula diversos recursos, personales y ambientales, para lograr un propósito en un contexto sociohistórico particular²⁵. Las acciones de las personas son factores protectores o de riesgo en el bienestar y calidad de vida; como ocurre en las habilidades sociales, habilidades para la buena vida y el potenciar circuitos virtuosos²⁶. Por esto el análisis debe realizarse desde una perspectiva social y contextual²⁷ considerando a las personas y su medio social.

Más allá de los datos, la descripción de Grooming, Cyberbullying y Sexting por tipo de establecimientos y sexo permite tematizar la prevención en los distintos establecimientos. Un proceso educativo puede ser más pertinente con estudiantes de CPP tematizando el riesgo Sexting específicamente, por ejemplo, en Hombres. Cuando se desarrolla una charla de prevención en los CM puede ser pertinente tematizar el trabajo desde el riesgo de Cyberbullying o en Grooming en hombres y mujeres. Si bien los riesgos se presentan en los distintos grupos, existen elementos particulares que permiten focalizar el trabajo de prevención o aplicado a casos.

Una dificultad importante que enfrentan los profesionales y trabajadores de la salud, educación y crianza es que los conceptos Grooming, Cyberbullying y Sexting no están presentes en los sistemas de denuncia

de la Superintendencia de Educación Escolar en Chile (2013 a 2017), en las investigaciones gubernamentales o en la Agenda Digital 2017. Son conceptos no presentes en el programa Escuela Segura del Ministerio de Educación de Chile o en general no están presentes en los programas de Convivencia Escolar de los Colegios o PEI. Su ausencia también se observa en la Agenda Digital de Chile 2013-2020. Tampoco suelen estar presentes como puntos en la anamnesis de los trabajadores del área.

Visibilizar esta realidad muchas veces invisible, o algo confusa otras, es lo que busca el presente artículo.

En los resultados y en el escrito presentado se deben considerar las limitaciones de la aproximación cuantitativa utilizada, como la limitación que presenta la utilización de cuestionarios online en temas emergentes y complejos. Si bien permita una aproximación marco, abre el desafío de futuras investigaciones que logren identificar cualitativamente los factores y conductas de riesgos/protectoras asociadas a los indicadores de Grooming, Cyberbullying y Sexting, como el identificar características según etapa del desarrollo específica o zona geográfica, con información pertinente que permita orientar programas de prevención y promoción en salud, educación y crianza a nivel nacional. Se presenta el desafío del trabajo específico en relación a los Hombres y los riesgos en internet en determinados indicadores en los distintos tipos de establecimientos según tipo de administración escolar.

El conocimiento e información promueven libertad y vida. La ignorancia o el desconocimiento pueden matar o enfermar. Este escrito busca aportar en la dirección de la información en algunos de los nuevos fenómenos que experimentan niños, adolescentes y jóvenes en la era digital.

Responsabilidades éticas

Protección de personas y animales: Los autores declaran que los procedimientos seguidos se conformaron a las normas éticas del comité de experimentación humana responsable y de acuerdo con la Asociación Médica Mundial y la Declaración de Helsinki.

Confidencialidad de los datos: Los autores declaran que han seguido los protocolos de su centro de trabajo sobre la publicación de datos de pacientes.

Derecho a la privacidad y consentimiento informado: Los autores han obtenido el consentimiento informado de los pacientes y/o sujetos referidos en el artículo. Este documento obra en poder del autor de correspondencia.

Financiación

Proyecto de investigación del programa Doctorado en Psicología y Educación de la Universidad de Granada.

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Agradecimientos

A los colaboradores y más de 18.000 participantes de la “Radiografía del Chile Digital 1” (2010). Especial agradecimiento al metodólogo Ps. Nicolás Muñoz Vera por su continuo y constante apoyo en metodología de la investigación.

Referencias

- Unión Europea. La Estrategia Europa 2020: Una estrategia para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador. Luxemburgo: UE. 2010. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=LEGISSUM%3Aem0028>
- De Rivera J. ¿Revolución Facebook? Rev. Teknokultura. 2011;1(8): 125-8. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://revistas.ucm.es/index.php/TEKN/article/view/48020/44896>
- Arias M. Radiografía del Chile Digital 2.0 en el Bicentenario: Uso de redes sociales, videojuegos y música digital. 2010. Versión libro digital. Santiago de Chile: Editorial Divergente.
- Echeverría J. Apropiación social de las tecnologías de la información y la comunicación. Rev. CTS. 2008;10 (4):171-82. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=92441011>
- Melamuda A, Otero P. Facebook y Twitter ¿están ya en el consultorio de los pediatras? Encuesta sobre el uso de las redes sociales. Arch. argent. pediatr. 2011;5; (109): 437-44. [Consultado el 7 de noviembre de 2016] <http://ref.scielo.org/t6stv8>
- Ferreiro E. Alfabetización digital ¿De qué estamos hablando? Educ. Pesqui. 2011;2; (37):423-38. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://ref.scielo.org/z8rtqg>
- UNESCO. Report by the executive board on its own activities is 2000-2001. Including its methods of work. The provisional agenda. 2001. París. Francia.
- CEPAL, Jordan, Galperin y Peres, W. - coords. Acelerando la revolución digital: banda ancha para América Latina y el Caribe. 2010. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Unión Europea. Sobre una nueva Agenda Digital para Europa: 2015. Comisión de Industria, Investigación y Energía. 2010. UE.
- Navarro R, Yubero S. Impacto de la ansiedad social, las habilidades sociales y la cibervictimización en la comunicación online. Escritos de Psicología. 2012;3;(5):4-15. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://ref.scielo.org/23c8br>
- Buelga S, Cava M, Musitu G. Validación de la Escala de Victimización entre Adolescentes a través del teléfono móvil y de internet. Rev Panam Salud Pública. 2012;1(32):36-42. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en <https://www.uv.es/~lisis/mjesus/pan-america12.pdf>
- Seligman M, Csikszentmihalyi M. Positive Psychology. An Introduction. American Psychologist. 2000;1(55):5-14. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://psycnet.apa.org/record/2000-13324-001>
- Di Lorenzo M. Nuevas formas de violencia entre pares: del bullying al cyberbullying. Rev Méd Urug. 2012;28(1): 48-53. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://www.scielo.edu.uy/pdf/rmu/v28n1/v28n1a07.pdf>
- Cabra F, Marcial F. Comunicación electrónica y cyberbullying: temas emergentes para la investigación e intervención socioeducativa. Psicología desde el Caribe. 2012;3(29): 40-62. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://www.redalyc.org/pdf/213/21328599008.pdf>
- Willard N. Sexting and Youth: Achieving a Rational Response. J Social Sci. 2010;6(4): 542-62. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en <https://core.ac.uk/download/pdf/25816704.pdf>
- Valença dos Santos, Tabosa, Soares y Araújo. Cyberbullying-agressão digital na rede: por quais ‘orkunstâncias’ andam a amorosidade e o respeito na educação? Poiesis Pedagógica. 2011;2(9): 120-39. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en <https://www.revistas.ufg.br/poiesis/article/viewFile/17305>
- Kool R. Prevention by All Means? A Legal Comparison of the Criminalization of Online Grooming and its Enforcement. Utrecht Law Review. 2011;3(7): 46-69. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible <https://www.utrechtlawreview.org/articles/abstract/10.18352/ulr.171/>
- Chen L, S Ho S, O Lwin M. A meta-analysis of factors predicting cyberbullying perpetration and victimization: From the social cognitive and media effects approach. New Media & Society. 2016;8(19): 1194-213. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1461444816634037>
- MINEDUC (2011). Encuesta Nacional de Prevención, Agresión y Acoso Escolar 8º básico. SIMCE 2011. Gobierno de Chile. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en http://portales.mineduc.cl/usuarios/convivencia_escolar/File/Septiembre2012/201207301558020_Encuesta_nacional_prevenccion_agresion_acoescolar_2011.pdf
- Calero J. Desigualdades tras la educación obligatoria: nuevas evidencias. Madrid: Fundación Alternativas. 2006. Documentos de Trabajo. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en http://www.gadeso.org/sesiones/gadeso/web/14_paginas_opinion/ca_10000194.pdf
- Contreras D. Explaining wage inequality in Chile: Does education really matter? Documento de Trabajo N° 159. 1999. Marzo. Departamento de Economía, Universidad de Chile.
- Martínez P, Bermúdez M. La brecha digital: una nueva línea de ruptura para la Educación Social. RES. 2012;14(1): 1-9. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en http://www.eduso.net/res/pdf/14/brecha_res_14.pdf
- Ministerio del Interior Chile (2009). III Encuesta nacional de violencia en ámbito escolar. Seguridad Pública. Gobierno de Chile. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en http://www.seguridadpublica.gov.cl/filesapp/presentacion_violencia_escolar_2009_web.pdf
- Oliveros M, Amemiya I, Condorimay Y, Oliveros R, Barrientos A, Rivas B. Cyberbullying: Nueva tecnología electrónica al servicio del acoso escolar en alumnos de dos distritos de Lima, Perú. An Fac Med. 2012;73(1):13-8. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=37923266003>

25. Ormeño E, Schink H. Educación Técnica y Profesional: Hacia un concepto de formación de personas competentes. *Revista Intramuros*. Publicación de la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación UMCE. 2006;17: 33-8.
26. Costa M, López E. La perspectiva de la potenciación en la intervención psicológica. En *Psicología positiva aplicada*. Vázquez C. y Hervás G. (Eds). 2009. Biblioteca de psicología: Editorial Desclée de Brouwer S.A. Sevilla. España.
27. Bandura A, Barbaranelli c, Vittorio G, Pastorelli C. Multifaceted Impact of Self-Efficacy Beliefs on Academic Functioning. *Child Development*. 1996;3(67):1206-22. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1467-8624.1996.tb01791.x/full>
28. Vázquez C, Hervás G. Salud positiva: del síntoma al bienestar. En Vázquez C. y Hervás G. (Eds.). *Psicología positiva aplicada*. (Pp. 17-40). 2009. Biblioteca de psicología: Editorial Desclée de Brouwer S.A. Sevilla. España.
29. Park N, Peterson C, Sun K. La psicología positiva: Investigación y aplicaciones. *Ter Psicol*. 2013;1(31):11-9. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://ref.scielo.org/ktdys>
30. Buendía L, Berrocal L. La ética de la investigación educativa. Universidad de Granada. 2001. Recursos Educativos.
31. Varela J, Pérez C, Schwaderer H, Astudillo J, Lecannelier F. Caracterización del cyberbullying en el gran Santiago de Chile, en el año 2010. *Revista Psicol. Esc. Educ*. 2014; 2 (18):347-54. [Consultado el 7 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://www.scielo.br/pdf/pee/v18n2/1413-8557-pee-18-02-0347.pdf>