

BORDÓN

Revista de Pedagogía



Volumen 70
Número, 1
2018

SOCIEDAD ESPAÑOLA DE PEDAGOGÍA

LOS PADRES ANTE EL CIBERACOSO: FACTORES DE PROTECCIÓN

Parents against cyberbullying: protective factors

SANTIAGO YUBERO, ELISA LARRAÑAGA Y RAÚL NAVARRO
Universidad de Castilla-La Mancha

DOI: 10.13042/Bordon.2018.58169

Fecha de recepción: 11/05/2017 • Fecha de aceptación: 05/12/2017

Autor de contacto / Corresponding Author: Santiago Yubero. E-mail: Santiago.Yubero@uclm.es

INTRODUCCIÓN. El *bullying* es una conducta de violencia entre iguales caracterizada por la persistencia, la intencionalidad y el desequilibrio de poder entre agresores y víctimas. Cuando los ataques se producen a través de las TIC hablamos de *ciberbullying*. El rol del padre y de la madre en el *bullying* podría trasladarse al *ciberbullying*, aunque todavía no hay muchos estudios sobre esta temática. Los estudios sobre la familia en relación con el *ciberbullying* se han centrado, básicamente, en dos aspectos: su papel de mediación en el uso de las TIC y la influencia de la comunicación familiar. Este trabajo tiene como objetivo analizar la influencia de la mediación del padre y de la madre en el uso de las TIC y la comunicación familiar, incorporando la percepción de los padres y de las madres de la comunicación con los hijos, sobre la victimización en el *ciberbullying*.

MÉTODO. En estudio han participado 938 padres y madres de estudiantes de Enseñanza Obligatoria Secundaria y 1º de Bachillerato. Los adolescentes han completado el *Cuestionario de Cyber-Bullying-Victimización* y el *Cuestionario de Evaluación de la Comunicación Familiar*, los padres el *Cuestionario de Evaluación de la Comunicación Familiar* adaptado para padres y una escala de *Mediación Parental*.

RESULTADOS. Los resultados ponen de manifiesto una relación lineal significativa entre las variables familiares y la victimización en el *ciberbullying*. Indican un patrón diferencial según el sexo de los adolescentes y la significación, en ambos casos, de la comunicación evitativa de los hijos.

DISCUSIÓN. Los resultados, que destacan la relevancia del contexto familiar en los comportamientos de acoso *online* en los hijos, tienen implicaciones para la intervención de los profesionales de la intervención socioeducativa.

Palabras clave: *Comunicación familiar, Ciberbullying, Mediación familiar, TIC, Victimización.*

Introducción

Sin duda, la convivencia ha pasado a convertirse en un elemento nuclear de la cultura escolar (Ortega-Ruiz y Zych, 2013). La irrupción de las nuevas tecnologías ha llevado la convivencia escolar fuera de las aulas. Como afirman Casas, del Rey y Ortega-Ruiz (2016), los sitios web de redes sociales u otros entornos virtuales se han convertido en nuevos contextos donde los adolescentes y los jóvenes encuentran una forma de conexión social especialmente atractiva. No se sustituye la reunión en la calle con los amigos y amigas por un encuentro virtual, sino que ambos se han unido y con los amigos se hacen fotografías que acaban en la red, y en la tertulia del patio se muestra y discute lo que circula o está sucediendo en Internet (Del Rey, Casas y Ortega-Ruiz, 2012). Los estudios muestran tasas superiores al 90% en relación con el número de los jóvenes conectados a Internet (García, López de Ayala y Catalina, 2013; Valkenburg y Peter, 2007), empleándose estas conexiones principalmente para las relaciones personales y grupales. En este escenario en el que la mayoría de los jóvenes acceden a las TIC, un porcentaje importante de ellos puede tener riesgo de enfrentarse a conductas de *ciberbullying*.

El *bullying* es una conducta de violencia entre iguales caracterizada por la persistencia, la intencionalidad y el desequilibrio de poder entre los agresores y las víctimas. Si estos ataques se producen a través de las TIC entonces los definimos como conductas de *ciberbullying* (Gómez-Guadix, Borrajo y Almendros, 2016). Las TIC permiten a los jóvenes comunicarse de forma rápida con sus pares (Cabero y Marín, 2014), por lo que es fácilmente comprensible la redirección del *bullying* hacia el *ciberbullying*. Algunas investigaciones muestran que los factores asociados con el *bullying* tradicional están también asociados con el *ciberbullying* (Hinduja y Patchin, 2008). Así, el rol de la familia en las conductas de *bullying* podría trasladarse al *ciberbullying*, aunque todavía no hay muchos estudios sobre la relación de la familia con este nuevo fenómeno de acoso.

Por otra parte, las peculiaridades del ciberespacio condicionan la acción que pueden realizar los padres. Los estudios sobre la familia en relación con el *ciberbullying* se han centrado, básicamente, en su papel de mediación en el uso de las TIC y la influencia de la comunicación familiar.

Mediación familiar en el uso de las TIC y *ciberbullying*

La mediación parental en el uso de las TIC hace referencia a las actividades llevadas a cabo por los padres para proteger a sus hijos de los peligros que conlleva Internet (Mesh, 2009). Podemos agruparlas en tres categorías:

1. Mediación restrictiva, que supone limitar la cantidad de tiempo que los adolescentes se conectan y las páginas a las que acceden. Es restrictiva porque el adolescente no participa en la decisión, que la toman sus padres.
2. Mediación activa/evaluativa, que hace referencia a la discusión de temas relacionados con el uso de Internet y la creación conjunta de normas.
3. Uso conjunto, en el que los padres están presentes mientras el adolescente está conectado a Internet.

Algunas investigaciones muestran que los adolescentes a los que sus padres imponen normas sobre las páginas web que podían visitar, tienen menos riesgo de ser cibervíctimas (Law, Shapka Olson, 2010). Del mismo modo, se comprobó que las víctimas de *ciberbullying* son los que tienen menos control parental cuando están conectados a Internet y sus padres, en este caso, instalan menos programas de bloqueo en el ordenador (Mesch, 2009). Sin embargo, otros estudios no avalan estos resultados, poniendo de manifiesto que la mediación restrictiva no se relaciona con la reducción de los niveles de victimización (Sengupta y Chaudhuri, 2011). En este sentido, Cowie (2013) afirma que los métodos punitivos no suelen ser efectivos en la reducción del *ciberbullying*.

La comunicación familiar en el *ciberbullying*

La comunicación familiar se materializa en dos dimensiones: el diálogo y los problemas de comunicación (Barnes y Olson, 1982). El diálogo representa una comunicación positiva basada en el libre intercambio de opiniones, en la comprensión y en la satisfacción de la interacción. Por el contrario, los problemas de comunicación tienen que ver con una comunicación poco eficaz, excesivamente crítica y con mensajes negativos entre los miembros de la familia. En las últimas investigaciones se diferencian dos dimensiones en los problemas de comunicación: la comunicación evitativa y la comunicación ofensiva (Musitu, Estévez y Emler, 2007).

Prevatt (2003) afirma que las prácticas negativas, más que las positivas, predicen mejor los problemas de conducta de los hijos. Los problemas de comunicación familiar se han vinculado con la agresividad de los adolescentes (García-Linares, García-Moral y Casanova, 2014), y con las conductas violentas (Estévez, Murgui, Moreno y Musitu, 2007). La familia en la que hay poca comunicación o una comunicación negativa puede relacionarse con hijos con problemas e implicados en las dinámicas de *bullying* (Loeber *et al.*, 2000; Musitu, Buelga, Lila y Cava, 2001). Se ha sugerido que las consecuencias para los hijos de una comunicación familiar negativa puede provocar baja autoestima, ansiedad e infelicidad, y puede constituirse en factor de riesgo para la victimización escolar (Cava, Musitu, Buelga y Murgui, 2010). Por el contrario, las familias con comunicación abierta y fluida, donde se producen intercambios empáticos entre padres e hijos, suponen un contexto de protección ante las conductas violentas. Esto, además, repercute positivamente en el bienestar psicológico de los hijos y el mantenimiento de relaciones positivas en la escuela (Buist, Dekovic, Meeus y van Aken, 2004).

Uno de los primeros estudios que vinculó el *ciberbullying* con las variables familiares fue el realizado por Ybarra y Mitchell (2004); sus

conclusiones señalan que una pobre relación familiar se asocia con una mayor ciberagresión y también con una mayor cibervictimización. Estudios posteriores han confirmado que el nivel y el tipo de comunicación con los padres se relaciona con la agresión *online* de los hijos (Law *et al.*, 2010). La comunicación positiva, abierta y fluida se relaciona con una menor implicación en conductas agresivas, tanto en el ámbito *online* como en el *offline* (Appel, Stigbauer, Batinic y Holtz, 2014). Por el contrario, la comunicación negativa puede contribuir al surgimiento del *ciberbullying* (Mason, 2008; Pachin y Hinduja, 2006).

Diversas investigaciones han indicado que la influencia de la madre en la socialización de los hijos, en general, es superior a la del padre (Godás, Santos y Lorenzo, 2008; Rodrigo *et al.*, 2004). También se ha encontrado este patrón diferencial cuando se producen comportamientos agresivos de los menores (Tur-Porcar, Mestre, Samper y Malonda, 2012) y en relación con las víctimas del *bullying* (Piñero, Arense y Cerezo, 2013).

Sin embargo, no debemos olvidar la bidireccionalidad de las relaciones familiares. Motrico, Fuentes y Bersabé (2001) plantean que las acciones de los padres tienen consecuencias sobre sus hijos, pero estos también influyen de modo decisivo sobre sus padres; de manera que los problemas de los hijos también pueden convertirse en estresores para los padres, influyendo para que se deteriore la interacción familiar (Estévez, Murgui, Musitu y Moreno, 2008).

Sin duda, se produce la necesidad de profundizar en los estudios sobre la influencia de la familia en la victimización por *ciberbullying*, analizando tanto la perspectiva de los hijos como la de los padres. Este trabajo tiene como objetivo analizar la influencia del contexto familiar sobre la cibervictimización; estudiando la mediación familiar en el uso de las TIC e incorporando la percepción de los padres sobre la comunicación con los hijos. El estudio

se realiza, separadamente, en función del sexo de los adolescentes.

En relación con los planteamientos teóricos citados esperamos que la cibervictimización sea informada en mayor medida por los alumnos que se encuentran en un contexto familiar con problemas de comunicación con su madre y/o con su padre. Se espera encontrar, en primer lugar, que las medidas punitivas de mediación familiar no sean significativas en los comportamientos de *ciberbullying* de los hijos (H1). Respecto a la comunicación con el padre y con la madre (H2) esperamos que una comunicación abierta actúe como factor de protección de la cibervictimización, mientras que los problemas de comunicación de padres/madres e hijos puedan relacionarse con la victimización del *ciberbullying*.

Método

Participantes

De un total de 1.607 adolescentes que participaron en el estudio, completaron todos los ítems del cuestionario de padres 938 padres y madres de los estudiantes. La muestra está

constituida por estudiantes de los cuatro cursos de Enseñanza Obligatoria Secundaria y 1º de Bachillerato, de edades comprendidas entre 12 y 18 años, $M= 13.38$, $DT= 1.55$. Un 34,1% entre 12 y 13 años, un 40% entre 14 y 15 años y un 25,6% son mayores de 15 años. El 45,4% son chicos y el 56,6% chicas. Los cuestionarios de los padres fueron completados un 13,2% por el padre, un 51,9% por la madre y en un 34,9% de los casos los completaron ambos progenitores. La mayoría tiene estudios primarios, 47,4% de los padres, 49,3% de las madres; una tercera parte ha realizado estudios secundarios, 33,6% de los padres y 32% de las madres y un 15,8% de los padres y un 16,6% de las madres tiene titulación universitaria. En la tabla 1 se presenta la distribución de los adolescentes y de los padres y las madres participantes en el estudio.

Instrumentos

Cuestionario de Ciberbullying-Victimización (Estévez, Villardón, Calvete, Padilla y Orue, 2011). Está formado por 11 ítems que describen diferentes formas de sufrir *ciberbullying*; por ejemplo, recibir mensajes de correo electrónico amenazantes o insultantes, colgar

TABLA 1. Distribución de los participantes en el estudio

Edad	Adolescentes n (%)	Padre n (%)	Madre n (%)	Ambos n (%)	Participación %
12	156 (9,7)	11 (12,9)	46 (51,6)	2 (36)	57,05
13	302 (18,8)	30 (16,0)	96 (51,1)	62 (32,9)	62,25
14	299 (18,6)	17 (10,4)	93 (57,1)	53 (32,5)	54,52
15	309 (19,2)	23 (13,9)	100 (60,6)	42 (25,5)	53,40
16	300 (18,7)	16 (12,6)	52 (40,9)	59 (46,5)	42,33
17	199 (12,4)	8 (13,6)	23 (34,9)	34 (51,5)	33,16
18	42 (2,6)	2 (13,3)	11 (73,3)	2 (13,3)	35,71
Total	1.607	107 (13,2)	422 (51,9)	284 (34,9)	50,59

imágenes humillantes, escribir bromas o rumores en Internet. Ejemplos de ítems son: “Me han enviado mensajes amenazantes o insultantes”, “Han escrito en Internet bromas, rumores, chismes o comentarios que me ponían en ridículo”. Ejemplos de ítems son: “Me han enviado mensajes amenazantes o insultantes”, “Han escrito en Internet bromas, rumores, chismes o comentarios que me ponían en ridículo”. El análisis factorial del CBQ-V mostró una estructura unifactorial. En nuestra investigación los ítems se contestaban mediante una escala de respuesta de 5 anclajes: 1 (nunca), 2 (alguna vez al mes), 3 (alguna vez a la semana), 4 (alguna vez al día) y 5 (varias veces al día). Alcanzando una alta fiabilidad, $\alpha = .81$.

Cuestionario de Evaluación de la Comunicación Familiar (Barnes y Olson, 1982, adaptación española de Musitu, Buelga, Lila y Cava, 2001). Consta de 20 ítems con respuesta en escala Likert de 5 puntos (nunca, pocas veces, algunas veces, muchas veces y siempre). En investigaciones con muestras españolas, el cuestionario presenta una estructura de tres factores, tanto la escala referida al padre como a la de la madre: comunicación abierta, por ejemplo, “Cuando le hago preguntas, me responde con sinceridad”; comunicación ofensiva, por ejemplo, “Me dice cosas que me hacen daño” y comunicación evitativa, por ejemplo, “Cuando estoy enojado/a, no le hablo” (Musitu, Estévez y Emler, 2007). Para la escala de la madre, la comunicación abierta alcanza una elevada fiabilidad, $\alpha = .88$; también la comunicación ofensiva tiene una fiabilidad adecuada de $\alpha = .67$; mientras que en la comunicación evitativa la fiabilidad es más baja, $\alpha = .37$. En la subescala del padre se distribuyen de manera similar. La comunicación abierta presenta la fiabilidad más elevada, $\alpha = .90$; en la comunicación ofensiva la fiabilidad es de $\alpha = .67$ y en la comunicación evitativa la fiabilidad es más reducida con un $\alpha = .42$. Estos resultados coinciden con los informados por Musitu *et al.* (2007). Hemos mantenido la estructura de tres factores, para poder analizar de

manera independiente los problemas en la comunicación familiar.

Cuestionario de Comunicación Familiar para Padres, que consiste en una adaptación del cuestionario familiar de Musitu *et al.* (2001) para su aplicación a los padres (Yubero, Larrañaga, Navarro y Ovejero, 2012). El cuestionario consta de 20 ítems similares a la escala de los hijos en los que se ha adaptado la redacción del enunciado para preguntar a los progenitores. La estructura factorial de la comunicación de los padres coincide básicamente con la de los hijos, diferenciando tres tipos de comunicación: abierta, por ejemplo, “Cuando nos hace preguntas, le respondemos con sinceridad”, comunicación ofensiva, por ejemplo, “Le decimos cosas que le hacen daño” y comunicación evitativa, por ejemplo, “Cuando está enojado/a, no nos habla”. Sin embargo, en la escala de los padres se diferencia entre la comunicación abierta que perciben en el hijo y la comunicación abierta que tienen los padres con sus hijos. En la primera se alcanza una fiabilidad de $\alpha = .84$ y $\alpha = .68$ para la comunicación abierta de los padres. La escala de comunicación ofensiva alcanza una fiabilidad de $\alpha = .59$ y la comunicación evitativa, igual que ocurre en la escala de los hijos, alcanzó la fiabilidad más baja de $\alpha = .35$.

Mediación parental. Para evaluar la mediación parental se ha construido una escala a partir de ítems extraídos de otras investigaciones (Lee y Chae, 2007; Livingstone y Helsper, 2008; Mesch, 2009); que hacen referencia a los tipos de reglas y prácticas que utilizan los padres en relación con el uso que hacen sus hijos de Internet. Todos los ítems han sido formulados afirmativamente, adoptándose una escala de respuesta tipo Likert (1= nunca; 4= siempre). La escala está constituida por 23 ítems que evalúan la mediación activa, por ejemplo, “Han establecido reglas sobre los sitios web que puede o no puede visitar”; la mediación restrictiva, por ejemplo, “Le revisan sus correos electrónicos”, “Le permiten registrarse en sitios web”; y el uso conjunto, por ejemplo,

“Participan en actividades *online* con él/ella”. La escala ha sido validada en adolescentes españoles por Velázquez-Escutia (2012). La fiabilidad alcanzada en el estudio fue adecuada en los tres factores: la mediación activa, con una fiabilidad de .80; la mediación restrictiva con una fiabilidad de .65; y el uso conjunto con fiabilidad de .72.

Procedimiento

El procedimiento de recogida de datos cumplió con los requisitos marcados por el Código de Buenas Prácticas Científicas aprobado por el CSIC, en marzo de 2010. A través de la Delegaciones de Educación y Cultura de las provincias de estudio se envió la invitación para participar en el estudio. Se contactó con los equipos directivos de los cinco centros que habían aceptado la participación con la finalidad de explicarles individualmente los objetivos de la investigación y establecer los días para la recogida de datos, para interferir lo menos posible en el ritmo del centro. Tras la autorización de los padres de los menores para su participación en este estudio, a cada alumno se le entregó un sobre que contenía las escalas que debían cumplimentar en el aula (*Cuestionario de Cyberbullying-Victimización* y el *Cuestionario de Evaluación de la Comunicación Familiar*) y las escalas que debían llevar a casa para que cumplimentaran sus padres (*Cuestionario de Evaluación de la Comunicación Familiar y Mediación Parental*). Los alumnos cumplimentaron los cuestionarios en sus respectivas aulas, en horario de tutorías y de forma colectiva. Se aseguró el anonimato de los participantes y la confidencialidad de los datos.

Cada alumno se llevó a su casa el sobre con el cuestionario para los padres. Tras su cumplimentación, los padres lo volvían a introducir en el sobre cerrado para mantener la confidencialidad de la información y se lo entregaban a sus hijos que eran quiénes los hacían llegar a sus tutores. Los cuestionarios fueron

identificados con un código, para su posterior asignación familiar.

Análisis estadístico

En primer lugar, se compararon las medias de todas las variables en función del sexo. Con posterioridad se analizó la correlación de las variables independientes del estudio, con la victimización en *cyberbullying*. Por último, mediante la regresión lineal, introduciendo conjuntamente todas las variables, se ha construido un modelo con las variables de los padres y las madres sobre la victimización, de forma separada para chicos y para chicas. El análisis estadístico de los datos se ha realizado mediante el paquete estadístico SPSS, versión 23.

Resultados

Los resultados obtenidos indican que los padres perciben más comunicación abierta en las chicas. Esto coincide con que las chicas informan de mayor comunicación abierta con sus madres; pero, a su vez, también informan de más estrategias de comunicación ofensiva, tanto con su madre como con su padre. No se encuentran diferencias significativas según el sexo, ni en la mediación parental ni en la victimización de *cyberbullying* (tabla 2).

Como puede observarse en la tabla 3, la victimización de *cyberbullying* en los chicos correlaciona negativamente al nivel confianza de .05, con la comunicación abierta que perciben los padres en los hijos correlaciona, a su vez, positivamente con un nivel de confianza de .01, con la comunicación evitativa de la madre y del padre, y también con la comunicación ofensiva con el padre. En relación con las chicas, la victimización correlaciona positivamente al nivel de confianza de 0.5 con la comunicación ofensiva y la comunicación evitativa que informan los padres; al nivel de confianza del .01 con la comunicación evitativa y ofensiva de la madre,

TABLA 2. Análisis diferencial según sexo

	Chicos		Chicas		t	p	d
	M	DT	M	DT			
VC ¹	11.97	2.61	11.90	2.35	0.40	.686	.025
CAH ¹	3.75	0.65	3.86	0.69	-2.26	.024	.086
CAP ¹	4.34	0.51	4.29	0.54	1.14	.139	.056
CO ¹	1.99	0.68	2.01	0.72	-0.43	.665	.013
CE ¹	2.73	0.57	2.75	0.59	-0.53	.599	.024
CAM ¹	3.85	0.71	3.96	0.73	-2.02	.043	.071
COM ¹	1.85	0.61	2.09	0.75	-4.95	.000	.169
CEM ¹	3.01	0.70	2.97	0.76	0.82	.411	.023
CAP ¹	3.67	0.77	3.56	0.84	1.88	.060	.075
COP ¹	1.86	0.62	2.13	0.76	-5.39	.000	.185
CEP ¹	3.00	0.76	3.00	0.76	-0.04	.965	.003
MA ²	2.98	0.79	2.92	0.85	1.04	.300	.045
MR ²	2.25	0.40	2.21	0.41	1.32	.186	.023
UC ²	2.27	0.65	2.20	0.61	1.54	.123	.030

Nota: VC= victimización ciberbullying; CAH= comunicación abierta de los hijos informada por los padres; CAP= comunicación abierta de los padres informada por los padres; CO= comunicación ofensiva informada por los padres; CE= comunicación evitativa informada por los padres; CAM= comunicación abierta con la madre; COM= comunicación ofensiva con la madre; CEM= comunicación evitativa con la madre; CAP= comunicación abierta con el padre; COP= comunicación ofensiva con el padre; CEP= comunicación evitativa con el padre; MA= mediación activa; MR= mediación restrictiva; UC= uso conjunto. Rango de puntuaciones: 1: de 1 a 5; 2: de 1 a 4.

y también con la comunicación ofensiva del padre.

Para la estimación de la capacidad predictiva de las variables de los padres y las madres sobre la cibervictimización de los hijos se realizaron análisis de regresión lineal. Al haberse hallado diferencias significativas en función del sexo, se realizaron dos análisis de regresión, uno para los chicos y otro para las chicas (tabla 4), introduciendo en cada uno de ellos todas las variables independientes.

En lo referente a la capacidad predictiva de los modelos, en ambos casos se muestra la asociación significativa con la victimización de *ciberbullying*. Las variables del/a padre/madre explican un porcentaje pequeño (7% en el grupo de los chicos y 8% en el grupo de las

chicas) pero, aun así, señalan la importancia de estas variables en el *ciberbullying*. En el grupo de las chicas se presenta una asociación significativa con los problemas de comunicación con la madre, tanto con las estrategias de comunicación ofensiva como con las estrategias de comunicación evitativa. En el grupo de los chicos ninguna variable llega a alcanzar significación. Para validar la regresión realizamos un modelo anidado con las variables que alcanzaron una significación por debajo de .200 (tabla 5).

El modelo resultante resultó significativo y explicó el 5% de la varianza. Los resultados indican la relación de la comunicación ofensiva con el padre en la cibervictimización y también la influencia de la percepción que tienen los padres sobre la comunicación abierta de su hijo.

TABLA 3. Correlaciones de Pearson

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. VC	--	-.120*	-.078	.087	.035	-.046	.095	.168***	-.085	.151**	.190***	.044	.040	.058
2. CAH	.032	--	.653***	-.263***	-.196***	.348**	-.253***	-.109*	.268***	-.185***	-.063	.235***	.121*	.282***
3. CAP	-.044	.681***	--	-.345***	-.053	.243***	-.146**	-.116*	.162**	-.127*	-.085	.268***	.127**	.232***
4. CO	.098*	-.276***	-.348***	--	.218***	-.178***	.268***	.076	-.154**	.221***	.114*	-.085	-.085	.015
5. CE	.111*	-.142**	.000	.138**	--	-.050	.079	.117*	-.071	.103*	.094	.018	.042	-.047
6. CAm	-.062	.415***	.255***	-.201***	-.078	--	-.356***	-.080	.767***	-.199***	-.024	.065	.059	.082
7. COm	.205***	-.239***	-.179***	.256***	.120**	-.412***	--	.235***	-.273***	.739***	.164**	-.038	.027	-.040
8. CEm	.157***	-.241***	-.081	.101*	.259***	-.328***	.312***	--	-.052	.235***	.787***	-.008	-.008	.000
9. CAp	-.083	.280***	.178***	-.082	-.047	.645***	-.310***	-.265***	--	-.345***	-.038	.064	.028	.086
10. COp	.130**	-.157***	-.122**	.215***	.094*	-.297**	.782***	.202***	.442***	--	.241***	-.020	.069	-.023
11. CEp	.071	-.224***	-.044	.087	.144**	-.249***	.276***	.770***	-.240***	.274***	--	.025	.049	.082
12. MA	.012	.286***	.293***	-.058	-.044	.178***	-.152***	-.025	.151***	-.117*	-.032	--	.357***	.622***
13. MR	-.008	.075	.065	.033	-.018	.066	-.004	.018	-.101	-.035	.049	.399***	--	.420***
14. UC	-.021	.292***	.255***	.014	.001	.139**	-.089	-.041	.140**	-.083	-.055	.622***	.482***	--

Nota: Correlaciones para chicas por debajo de la diagonal, correlaciones de los chicos por encima de la diagonal. VC= victimización cyberbullying; CAH= comunicación abierta de los hijos informada por los padres; CAP= comunicación abierta de los padres informada por los padres; CO= comunicación ofensiva informada por los padres; CE= comunicación evitativa informada por los padres; CAm= comunicación abierta con la madre; COM= comunicación ofensiva con la madre; CEm= comunicación evitativa con la madre; CAp= comunicación abierta con el padre; COp= comunicación ofensiva con el padre; CEp= comunicación evitativa con el padre; MA= mediación activa; MR= mediación restrictiva; UC= uso conjunto.

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

TABLA 4. Regresión lineal de las variables del/a padre/madre para la cibervictimización

	Chicos			Chicas		
	β	<i>t</i>	<i>p</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>
CAH	-.130	-1.77	.077	.067	0.95	.340
CAP	.015	0.20	.840	-.044	-0.66	.511
CO	.037	0.64	.523	.058	1.23	.260
CE	.022	0.39	.693	.067	1.36	.174
CAm	.056	0.60	.549	.113	1.60	.111
COm	-.053	-0.60	.549	.277	3.21	.001
CEm	.051	0.60	.551	.171	2.16	.032
CAp	-.067	-0.74	.460	-.110	-1.57	.118
COp	.111	1.27	.205	-.118	-1.34	.179
CEp	.116	1.35	.178	-.103	-1.35	.177
MA	.036	0.54	.591	.080	1.30	.194
MR	.008	0.14	.887	-.028	-0.51	.607
UC	.054	0.77	.443	-.050	-0.78	.434
Nagelkerke R ²	.07			.08		
F	1.97*			2.80***		
gl	13			13		

Nota: CAH= comunicación abierta de los hijos informada por los padres; CAP= comunicación abierta de los padres informada por los padres; CO= comunicación ofensiva informada por los padres; CE= comunicación evitativa informada por los padres; CAm= comunicación abierta con la madre; COm= comunicación ofensiva con la madre; CEm= comunicación evitativa con la madre; CAp= comunicación abierta con el padre; COp= comunicación ofensiva con el padre; CEp= comunicación evitativa con el padre; MA= mediación activa; MR= mediación restrictiva; UC= uso conjunto.

gl= grados de libertad

p*<.05; *p*<.01; ****p*<.001

TABLA 5. Modelo anidado de regresión para la cibervictimización en los chicos

	β	<i>t</i>	<i>p</i>
CAH	-.109	-2.12	.034
CEp	.184	3.59	.000
Nagelkerke R ²	.05		
<i>z</i> F	9.22***		
gl	2		

Nota: CAH= comunicación abierta de los hijos informada por los padres; CEp= comunicación evitativa con el padre.

gl= grados de libertad

p*<.05; *p*<.01; ****p*<.001

Discusión

Los resultados ponen de manifiesto una relación lineal significativa entre las variables del/a padre/madre y la victimización en el *ciberbullying*. Aunque en un porcentaje pequeño sobre la variabilidad, no es descartable la relevancia del contexto familiar en los comportamientos de acoso online en los hijos.

Los resultados indican que la mediación parental sobre el empleo de las TIC y las medidas restrictivas, tal como habían indicado algunas investigaciones anteriores, no se relacionan con la cibervictimización (Cowie, 2013; Sengupta y Chaudhuri, 2011). En este sentido, Kowalski, Giumetti, Schroeder y Lattaner (2014), ya informaron que la gran disponibilidad de los *smartphone* entre los jóvenes había reducido la relevancia del papel del control paterno.

Como ya habían señalado estudios anteriores, el tipo de comunicación familiar se relaciona con la victimización del *ciberbullying* (Law *et al.*, 2010). Coincidiendo con Prevatt (2003), son las prácticas negativas las que alcanzan un mayor peso en la significación. Una pobre relación familiar (Ybarra y Mitchell, 2004), con estrategias de comunicación negativas (Mason, 2008; Pachin y Hinduja, 2006) contribuye a que los chicos puedan ser víctimas. Devine y Lloyd (2012) informaron de que los jóvenes que experimentan mayor victimización *online* sienten más soledad y peores relaciones con sus padres. Nuestros resultados indican que los problemas de comunicación se centran, básicamente, en la comunicación evitativa de los hijos con sus padres. Cumsille, Darling y Martínez (2010) identifican que los adolescentes con comunicación evitativa suelen estar más implicados en comportamientos problemáticos.

Los resultados obtenidos muestran un patrón diferencial según el sexo de los adolescentes (Piñero *et al.*, 2013; Tur-Porcar *et al.*, 2012). En ambos casos es un factor común la comunicación evitativa, pero cada uno con el progenitor

del mismo sexo. En el grupo de las chicas alcanza significación la comunicación evitativa con la madre y en el grupo de los chicos la comunicación evitativa con el padre. Los resultados obtenidos indican que las chicas mantienen más problemas de comunicación con su madre, añadiéndose de manera significativa las estrategias de comunicación ofensiva. En el grupo de los chicos alcanza significación la percepción que tienen los padres sobre la comunicación abierta que mantiene su hijo con ellos. Appel *et al.* (2014) ya habían indicado que una comunicación abierta se relacionaba con una menor implicación en el *ciberbullying*. Aunque, en nuestra investigación, solamente aparece relacionado con la percepción que tienen los padres sobre la comunicación abierta de los chicos.

Estos resultados destacan la necesidad de centrarse no solo en los aspectos positivos, sino también dar relevancia a las estrategias negativas de comunicación que surgen en la comunicación familiar. Como indican Laird, Marrero y Sherwood (2010), en la adolescencia toma especial relevancia la información que los hijos proveen a los padres. El conocimiento que tengan los padres de los distintos aspectos de la vida de sus hijos (actividades, amistades, resultados académicos, etc.) contribuye a unas relaciones más positivas y ello implica una comunicación familiar más abierta. A su vez, unas relaciones parentales de apoyo, comunicación y confianza, sin duda, favorecen la revelación voluntaria del adolescente y esto fomenta la cercanía con los padres (Yau, Tasopoulos-Chan y Smetana, 2009). Por el contrario, los adolescentes que tienen relaciones problemáticas con sus padres no suelen revelarles información y esto conlleva un posible incremento del conflicto familiar. Estas cuestiones dependen de la reacción de los padres (Tilton-Weaver *et al.*, 2010); ya que cuando los padres reaccionan con comprensión y afecto los hijos tienden a mostrarse más abiertos en su comunicación.

Desde la perspectiva de los factores de riesgo y de protección de la salud mental, se ha confirmado

también la relación entre la comunicación familiar y la protección frente a las consecuencias negativas del *ciberbullying* (Elgar *et al.*, 2014), indicándose la relevancia que supone que los padres tengan conocimiento del comportamiento de sus hijos (Hemphill y Heerde, 2014) y la relevancia de su colaboración y seguimiento cuando se producen incidentes (Garaigordobil, 2011). En un estudio longitudinal, Fanti, Demetriou y Hawa (2012) informaron que el apoyo social de la familia protege tanto a agresores como a las víctimas de *ciberbullying*, relacionándose con la reducción de los comportamientos de acoso que puedan producirse posteriormente. Sin embargo, muchos estudios sugieren que las víctimas de *ciberbullying* no buscan apoyo en los adultos de su entorno (Slonje y Smith, 2008; Smith *et al.*, 2008; Ybarra y Mitchell, 2007). Junoven y Gross (2008) informan de que el 50% de los jóvenes prefiere resolverlo por sí mismo. Bakken y Brown (2010) indicaron que los adolescentes evitan que sus padres conozcan los detalles de las relaciones con sus amigos por temor a la prohibición de que puedan participar en determinadas actividades. También puede producirse la comunicación evitativa para evitar conflictos o por considerar que son cuestiones privadas (Smetana *et al.*, 2009). En unos casos porque creen que no pueden ayudarles (Agatston, Kowalksu y Limber, 2007) y, en otros casos, por miedo a ver restringido el empleo del móvil y de Internet (Smith *et al.*, 2008).

Estos resultados pueden tener importantes consecuencias en la intervención. Las investigaciones previas sobre el *bullying* y el *ciberbullying* se centraban, exclusivamente, en la comunicación abierta. Los resultados de nuestro trabajo indican que la comunicación predominante es la comunicación abierta, pero que lo importante es tener en cuenta si se producen de manera conjunta también estrategias negativas en la comunicación familiar.

Consideramos que toda intervención ha de ser global y debe incluir el entorno familiar para

que este no se transforme en un espacio de malestar emocional y desarrollo de problemas de convivencia (Musitu, Estévez, Jiménez y Vega, 2011). El compromiso familiar en el proceso educativo de los hijos en relación con el rendimiento ha sido confirmado en numerosos estudios (Fajardo, Maestre, Felipe, León y Polo, 2017; Mora-Figueroa, Galán y López-Jurado, 2016). La familia también puede actuar como un espacio de entrenamiento en habilidades sociales, proporcionando experiencias positivas para establecer relaciones sociales adecuadas. Esta perspectiva destaca el rol de los profesionales de la intervención social (educadores sociales y trabajadores sociales) como apoyo en el contexto escolar (Pérez de Guzmán, 2008), para que pueda realizarse una intervención global desde una perspectiva socioecológica.

En definitiva, la comunicación con el padre y con la madre es clave a lo largo de todo el desarrollo de los niños. Las familias necesitan dedicar momentos al diálogo con sus hijos, para detectar posibles situaciones de conflicto. El padre y la madre deben interesarse y animar a sus hijos a hablar sobre las relaciones con sus amigos, con sus compañeros y deben estar atentos a la ausencia de información sobre estos aspectos.

Como limitaciones de este estudio cabe destacar que los datos se han recogido con una técnica de autoinforme, lo que puede presentar cierto sesgo de deseabilidad social; por ello, sería conveniente contar con otras fuentes complementarias de información. También debemos destacar que, al tratarse de un estudio transversal, no podemos determinar si las relaciones con los padres y/o con las madres negativas son el origen o la consecuencia de los problemas en las relaciones de sus hijos con los compañeros.

Sería necesario realizar un estudio longitudinal para conocer la evolución de las relaciones familiares, conforme se modifica el comportamiento entre los iguales de los hijos. Del mismo modo, sería interesante conocer cómo influye la

comunicación familiar del padre y de la madre, teniendo en cuenta las diferentes situaciones de configuración familiar que nos encontramos actualmente en las familias de los adolescentes.

Además, se necesitaría un estudio más profundo del fenómeno para garantizar la relación diferencial según el sexo y confirmar los factores de la influencia familiar que están incidiendo sobre la victimización del *ciberbullying*, tanto

desde la percepción de los hijos como desde la percepción de los padres.

Agradecimientos

Esta investigación forma parte del Proyecto I+D+i PSI2015-70822-R, “La protección de las víctimas del *ciberbullying*: un estudio de las variables familiares y de género”.

Referencias bibliográficas

- Agatston, P. W., Kowalksu, R. y Limber, S. (2007). Students' perspectives on cyber bullying. *The Journal of Adolescent Health, 41*, 559-560. doi: 10.1016/j.jadohealth.2007.09.003
- Appel, M., Stiglbauer, B., Batinic, B. y Holtz, P. (2014). Internet use and verbal aggression: The moderating role of parents and peers. *Computers in Human Behavior, 33*, 235-241. doi: 10.1016/j.chb.2014.01.007
- Bakken, J. P. y Brown, B. B. (2010). Adolescent secretive behavior: African American and Hmong adolescents' strategies and justifications for managing parents' knowledge about peers. *Journal of Research on Adolescence, 20*, 359-388.
- Barnes, H. L. y Olson, D. H. (1982). Parent-adolescent Communications scale. En H. D. Olson (ed.), *Family inventories: inventories used in a national survey of family across the family life cycle* (pp. 33-48). St. Paul: Family Social Science, University of Minnesota.
- Buist, K. L. L. L., Dekovic, M., Meeus, W. y van Aken, M. A. G. (2004). The reciprocal relationship between early adolescence attachment and internalizing and externalizing problema behavior. *Journal of Adolescence, 27*, 251-266. doi: 10.1016/j.adolescence.2003.11.012
- Cabero, J. y Marín, V. (2014). Educational possibilities of social network and group work. *Comunicar, 21*, 165-172. doi: 10.3916/C42-2014-16
- Casas, J. A., del Rey, R. Ortega-Ruiz, R. (2016). Entornos virtuales: beneficios y riesgos entre los adolescentes y jóvenes. En S. Yubero, E. Larrañaga y R. Navarro (eds.), *La violencia en las relaciones humanas: contextos y entornos protectores del menor* (pp. 75-92). Cuenca: Ediciones de la UCLM.
- Cava, M. J., Musitu, G., Buelga, S. y Murgui, S. (2010). The relationships of family and classroom environments with peer relational victimization: An analysis of their gender differences. *The Spanish Journal of Psychology, 13*(1), 156-165.
- Cowie, H. (2013). Cyberbullying and its impact on young people's emotional health and well-being. *The Psychiatrist, 37*, 167-170. doi: 10.1192/pb.bp.112.040840
- Cumsille, P., Darling, N. y Martínez, M. L. (2010). Shading the truth: The patterning of adolescents' decisions to avoid issues, or lie to parents. *Journal of Adolescence, 33*, 285-296. doi: 10.1016/j.adolescence.2009.10.008
- Del Rey, R., Casas, J. A. y Ortega-Ruiz, R. (2012). El programa ConRed, una práctica basada en la evidencia. *Revista Comunicar, 39*, 129-138. doi: 10.3916/C39-2012-03-03
- Devine, P. y Lloyd, K. (2012). Internet use and psychological well-being among 10-year-old and 11-year-old children. *Child Care in Practice, 18*(1), 5-22. doi: 10.1080/13575279.2011.621888
- Elgar, F. J., Napoletano, A., Saul, G., Dirks, M. A., Craig, W., Poteat, V. P., Holt, M. y Koenig, B. W. (2014). Cyberbullying victimization and mental health in adolescents and the moderating role of family dinners. *JAMA Pediatrics, 11*, 1015-1022. doi: 10.1001/jamapediatrics.2014.1223

- Estévez, A., Villardón, L., Calvete, E., Padilla, P. y Orue, I. (2011). Adolescentes víctimas de cyberbullying: prevalencia y características. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 18, 73-89.
- Estévez, E., Murgui, S., Moreno, D. y Musitu, G. (2007). Estilos de comunicación familiar, actitud hacia la autoridad institucional y conducta violenta del adolescente en la escuela. *Psicothema*, 19, 108-113.
- Estévez, E., Murgui, S., Musitu, G. y Moreno, D. (2008). Clima familiar, clima escolar y satisfacción con la vida en adolescentes. *Revista Mexicana de Psicología*, 25(1), 119-128.
- Fajardo, F., Maestre, M., Felipe, E., León, B. y Polo, M. I. (2017). Análisis del rendimiento académico de los alumnos de Educación Secundaria Obligatoria según las variables familiares. *Educación XXI*, 20(1), 209-232. doi: 10.5944/educXXI.14475
- Fanti, K. A., Demetriou, A. G. y Hawa, V. V. (2012). A longitudinal study of cyberbullying: Examining risk and protective factors. *European Journal of Developmental Psychology*, 9, 168-181. doi: 10.1080/17405629.2011.643169
- Garaigordobil, M. (2011). Prevalencia y consecuencias del cyberbullying: una revisión. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 11(2), 233-254.
- García, A., López de Ayala, M. C. y Catalina, B. (2013). Hábitos de uso de Internet y en las redes sociales de los adolescentes españoles. *Comunicar*, 41, 195-204. doi: 103916/C41-2013-2019
- García-Linares, M. C., García-Moral, A. T. y Casanova, P. E. (2014). Prácticas educativas paternas que predicen la agresividad evaluada por distintos informantes. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(3), 198-210. doi: 10.1016/S0120-0534(14)70023-8
- Godás, A., Santos, M. A. y Lorenzo, M. M. (2008). Convivir en los centros educativos. ¿Cómo lo ven los alumnos, padres y profesores? *Bordón*, 60(1), 41-58. Recuperado de <https://recyt.fecyt.es/index.php/BORDON/article/view/28835>
- Gómez-Guadix, M., Borrajo, E. y Almendros, C. (2016). Risky online behaviors adolescents: Longitudinal relations among problematic Internet use, cyberbullying perpetration, and meeting strangers online. *Journal of Behavioral Addictions*, 5, 100-107. doi: 10.1556/2006.5.2016.013
- Hemphill, S. A. y Heerde, J. A. (2014). Adolescent predictors of young adult cyberbullying perpetration and victimization among Australian youth. *The Journal of Adolescent Health*, 55, 580-587. doi: 10.1016/j.jadohealth.2014.04.014
- Hinduja, S. y Patchin, J. W. (2008). Cyberbullying: An exploratory analysis of factors related to offending and victimization. *Deviant Behavior*, 29(2), 129-156. doi: 10.1080/01639620701457816
- Juvonen, J. y Gross, E. F. (2008). Extending the school grounds? Bullying experiences in cyberspace. *Journal of School Health*, 78(9), 496-505. doi: 10.1111/j.1746-1561.2008.00335.x
- Kowalski, R. M., Giumetti, G. W., Schroeder, A. N. y Lattaner, M. R. (2014). Bullying in the digital age: A critical review and meta-analysis of cyberbullying research among young. *Psychological Bulletin*, 140, 1073-1137. doi: 10.1037/a0035618
- Laird, R. D., Marrero, M. D. y Sherwood, J. K. (2010). Developmental and interactional antecedents of monitoring in early adolescence. En V. Guilamo-Ramos, J. Jaccard y P. Dittus (eds.), *Parental monitoring of adolescents: Contemporary issues in parental monitoring* (pp. 39-66). New York: University Press.
- Law, D. M., Shapka, J. D. y Olson, B. F. (2010). To control or not to control? Parenting behaviours and adolescent online aggression. *Computers in Human Behavior*, 26, 1651-1656. doi: 10.1016/j.chb.2010.06.013
- Lee, S. J. y Chae, Y. W. (2007). Children's Internet use in a family context: Influence on family relationships and parental mediation. *CyberPsychology & Behavior*, 10(5), 640-644. doi: 10.1089/cpb.2007.9975

- Livingstone, S. y Helsper, E. J. (2008). Parental mediation of children's Internet use. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 52(4), 581-599. doi: 10.1080/08838150802437396
- Loeber, R., Drinkwater, M., Yin, Y., Anderson, S. J., Schmidt, L. C. y Crawford, A. (2000). Stability of family interaction from ages 6 to 18. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 28, 353-369.
- Mason, K. L. (2008). Cyberbullying: A preliminary assessment for school personnel. *Psychology in the Schools*, 45(4), 323-348. doi: 10.1002/pits.20301
- Mesh, G. S. (2009). Parental mediation, online activities, and cyberbullying. *CyberPsychology & Behavior*, 12(4), 387-393. doi: 10.1089/cpb.2009.0068
- Mora-Figueroa, J., Galán, A. y López-Jurado, M. (2016). Efectos de la implicación familiar en estudiantes con riesgo de dificultad lectora. *Ocnos*, 15, 7-21. doi: 10.18239/ocnos_2016.15.1.866
- Motrico, E., Fuentes, M. y Bersabé, R. (2001). Discrepancias en la percepción de los conflictos entre padres e hijos a lo largo de la adolescencia. *Anales de Psicología*, 17, 1-13. doi: 10.1089/cpb.2009.0068
- Musitu, G., Buelga, S., Lila, M. y Cava, M. J. (2001). *Familia y adolescencia*. Madrid: Síntesis.
- Musitu, G., Estévez, E. y Emler, N. P. (2007). Adjustment problems in the family and school contexts, attitude towards authority, and violent behavior at school in adolescence. *Adolescence*, 42, 779-794.
- Musitu, G., Estévez, E., Jiménez, T. y Vega, F. H. (2011). Agentes de socialização da violencia e victimização escolar. En S. Nunes y F. H. Veiga (coords.), *Intervenir em situações de indisciplina, violencia e conflicto* (pp. 17-42). Lisboa. Fim de Século.
- Ortega-Ruiz, R. y Zych, I. (2013). Presentación. *Apuntes de Psicología*, 31(2), 119-121.
- Patchin, J. W. y Hinduja, S. (2006). Bullies move beyond the schoolyard: A preliminary look at cyberbullying. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 4(2), 148-169.
- Pérez de Guzmán, M. V. (2008). La mediación en los centros educativos. El educador social como mediador. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 60(4), 79-87. Recuperado de <https://recyt.fecyt.es/index.php/BORDON/article/view/28870>
- Piñero, E., Areñse, J. J. y Cerezo, F. (2013). Contexto familiar y conductas de agresión y victimización entre escolares de educación secundaria. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 65(3), 109-129. doi: <https://doi.org/10.13042/23167>
- Prevatt, F. F. (2003). The contribution of parenting practices in a risk and resiliency model of children's adjustment. *British Journal of Developmental Psychology*, 21, 469-480. doi: 10.1348/026151003322535174
- Rodrigo, M. J., Máiquez, M. L., García, M., Mendoza, R., Rubio, A., Martínez, A. y Martín, J. C. (2004). Relaciones padres-hijos y estilos de vida en la adolescencia. *Psicothema*, 16, 203-210.
- Sengupta, A. y Chaudhuri, A. (2011). Are social networking sites a source of online harassment for teens? Evidence from survey data. *Children and Youth Services Review*, 33, 284-290. doi: 10.1016/j.childyouth.2010.09.011
- Slonje, R. y Smith, P. K. (2008). Cyberbullying: Another main type of bullying? *Scandinavian Journal of Psychology*, 49, 147-154. doi: 10.1111/j.1467-9450.2007.00611.x
- Smetana, J. G., Villalobos, M., Tasopoulos-Chan, M., Gettman, D. C. y Campione-Barr, N. (2009). Early and middle adolescents' disclosure to parents about activities in different domains. *Journal of Adolescence*, 32, 693-713. doi: 10.1016/j.adolescence.2008.06.010
- Smith, P., Mahdavi, J., Carvalho, M., Fisher, S., Russell, S. y Tippett, N. (2008). Cyberbullying: Its nature and impact in secondary school pupils. *The Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 49, 376-385. doi: 10.1111/j.1469-7610.2007.01846.x

- Tilton-Weaver, L. Kerr, M., Pakalniskeine, V., Tokic, A., Salihovic, S. y Stattin, H. (2010). Open up or close down: How do parental reactions affect youth information management? *Journal of Adolescence*, 33, 333-346. doi: 10.1016/j.adolescence.2009.07.011
- Tur-Porcar, A., Mestre, V., Samper, P. y Malonda, E. (2012). Crianza y agresividad de los menores: ¿es diferente la influencia del padre y de la madre? *Psicothema*, 24, 284-288.
- Valkenburg, P. M. y Peter, J. (2007). Preadolescents' and adolescents' online communication and their closeness to friends. *Developmental Psychology*, 43, 267-277. doi: 10.1037/0012-1649.43.2.267
- Velázquez-Escutia, C. (2012). *Del acoso al ciberacoso: un estudio de las variables relacionadas con los procesos de violencia en adolescentes*. Tesis doctoral.
- Yau, J. P., Tasopoulos-Chan, M. y Smetana, J. G. (2009). Disclosure to parents about everyday activities among American adolescents from Mexican, Chinese, and European backgrounds. *Child Development*, 80, 1481-1498.
- Ybarra, M. L. y Mitchell, K. J. (2004). Online aggressor/targets, aggressors, and targets: a comparison of associated youth characteristics. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 45(7), 1308-1316. doi: 10.1111/j.1469-7610.2004.00328.x
- Ybarra, M. L. y Mitchell, K. J. (2007). Prevalence and frequency of Internet harassment instigation: Implications for adolescent health. *The Journal of Adolescent Health*, 41(2), 189-195. doi: 10.1016/j.jadohealth.2007.03.005
- Yubero, S., Larrañaga, E., Navarro, R. y Ovejero, A. (2012). Family communication and cyberbullying: A study with victims and their parents. *Comunicación presentada en la International Conference on Cyberbullying*, 28-29 junio, París.

Abstract

Parents against cyberbullying: protective factors

INTRODUCTION. Bullying is the behavior of peer violence characterized by persistence, intentionality, and the imbalance of power between aggressors and victims. When attacks occur through ICT we are talking about cyberbullying. The role of the child's family in the bullying could move to the cyberbullying, although there are still not many studies on this subject. Most studies of the child's family in relation to the cyberbullying have focused, basically, in two respects: its mediating role in the use of ICT and the influence of family communication. This study aims to analyze the influence of family mediation in the use of ICT and family communication, incorporating the perception of parents on communication with children, and on the victimization that occurs in cyberbullying. **METHOD.** Participants in the study were 813 adolescents attending Secondary Education in Castilla-La Mancha, and their parents. Adolescents have completed the questionnaire of *CyberBullying victimization* and the *Questionnaire of Evaluation of Communication Family*, parents the *Questionnaire of Evaluation of the Communication Family* adapted for parents and a scale of *Parental Mediation*. **RESULTS.** The results highlight a significant linear relationship between the variables of the relatives and the victimization in cyberbullying. These variables indicate a differential pattern according to the gender of teens and significance, in both cases, the avoidant children communication. **DISCUSSION.** Results, which highlighted the relevance of the family context in online harassment children behaviors, have implications for the involvement of the socio-educational intervention professionals.

Keywords: *Family communication, Cyberbullying, Family mediation, ICT, Victimization.*

Résumé

Les parents à l'égard de la cyberintimidation: facteurs de protection

INTRODUCTION. Le bullying est un comportement de violence entre égaux marqué par la persistance, l'intentionnalité et le déséquilibre du pouvoir entre les agresseurs et les victimes. Lorsque les attaques se produisent à travers les TIC nous parlons de cyberintimidation. Le rôle des pères et mères face à l'intimidation pourrait être transféré à la cyberintimidation, bien qu'il n'y a pas encore de nombreuses études sur cette thématique. Jusqu'à le présent, les études concernant les familles et la cyberintimidation ont porté essentiellement sur deux aspects: leur rôle comme médiatrices dans l'utilisation des TIC et l'influence de la communication familiale. Ce travail a pour objectif analyser l'influence de la médiation et la communication familiales sur l'usage des TIC, en incorporant la perception qu'ont les parents de la communication avec leurs enfants, sur le victimisation dans le cyberbullying. **MÉTHODE.** Dans cette étude, ils ont participé 938 pères et mères d'étudiants de l'Enseignement Secondaire Obligatoire (ESO) (12-16 ans) et du 1^{er} année du *Bachillerato* (16-17 ans). Les adolescents ont rempli le 'Questionnaire de CyberBullying-Victimisation' et le 'Questionnaire d'Évaluation de la Communication Familiale', les parents le 'Questionnaire d'Évaluation de la Communication Familiale' adapté pour eux et une échelle de 'Médiation Parental'. **RÉSULTATS.** Les résultats montrent une relation linéaire significative entre, d'une partie, les variables familiales des pères et mères, et d'une autre partie, le victimisation dans le cyberbullying. Ils reflètent un schéma différentiel selon le sexe des adolescents et la signification, dans les deux cas, de la communication d'évitement des enfants. **DISCUSSION.** Les résultats, qui soulignent l'importance du rôle des parents face aux comportements de harcèlement en ligne qui expérimentent leurs enfants, ont des implications pour l'intervention des professionnels de l'intervention socio-éducative.

Mots-clés: *La Communication familiale, Cyberbullying, La Médiation familiale, Les TIC, Victimisation.*

Perfil profesional de los autores

Santiago Yubero (autor de contacto)

Doctor en Psicología, licenciado en Pedagogía, catedrático E.U de Psicología Social de la Educación. Decano de la Facultad de Ciencias de la Educación y Humanidades de la Universidad de Castilla-La Mancha. El objetivo de la investigación se dirige principalmente hacia la violencia, desde sus orígenes como aprendizaje de conducta hasta su manifestación a través del maltrato en diversos contextos.

Correo electrónico de contacto: Santiago.Yubero@uclm.es

Dirección para la correspondencia: Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Edificio Gil de Albornoz. Campus Universitario s/n. 16071 Cuenca.

Elisa Larrañaga

Licenciada en Psicología, doctora en Psicopedagogía, titular de Psicología Evolutiva y de la Educación en la Universidad de Castilla-La Mancha. Su formación hace que el campo psicológico y educativo interaccionen constantemente en la labor de investigación. El objetivo de investigación de sus trabajos incluye el género, el sexismo y el *ciberbullying*.

Correo electrónico de contacto: Elisa.Larranaga@uclm.es

Raúl Navarro

Doctor en Psicología, máster en Educación Social por la Universidad Pablo de Olavide, profesor contratado doctor de la Universidad de Castilla-La Mancha, acreditado titular universidad. Su investigación se centra en las relaciones entre *bullying* y el género, agresión y ajuste escolar, factores del *ciberbullying* y mediación parental.

Correo electrónico de contacto: Raul.Navarro@uclm.es